

Til Politiets Administrative Center (PAC)

Som I uden tvivl er klar over, at der er en del frustration blandt vores medlemmer, over den måde hvorpå PAC behandler ansøgninger om tilladelse til udstilling efter våbenbekendtgørelsen § 26a, stk. 1.

Vi har gennem en længere periode modtaget en række henvendelser fra medlemmer, der giver udtryk for, at det efter deres opfattelse er mere reglen end undtagelsen, at PAC giver afslag på ansøgninger om tilladelse til udstilling af våben i medfør af våbenbekendtgørelsens § 26a, stk. 1.

Den utilfredshed, uklarhed og usikkerhed som vores medlemmer giver udtryk for, at de oplever og efterlades med i forbindelse med PAC behandling af ansøgninger om tilladelser, og ikke mindst begrundelsen for afslag, er selvsagt noget der bekymrer os i Danmarks Våbenhandlerforening.

Mest bekymrende er afslagenes henvisning til administrativ praksis og begrundelsen at arrangementet har for lille et deltagerantal, til at kunne kategoriseres som værende en 'messe', og/eller at udstillingen foregår ikke indendørs.

Begrundelserne undrer os af to årsager.

For det første indeholder våbenbekendtgørelsens §26a, stk. 1 ikke noget krav om hverken størrelse eller indendørs/udendørs lokalitet. Ydermere fremgår der intet sted i hverken våbenloven, våbenbekendtgørelsen eller våbencirkulæret nogen definition på en "messe" – og da slet ikke nogen krav til hvad der kræves for at blive betragtet som en messe.

For det andet er bestemmelsen i våbenbekendtgørelsens § 26a ny og blev først indsat i våbenbekendtgørelsen med virkning fra 1. juli 2020. Det er derfor noget overraskende, at PAC på knap 3 måneder har fastlagt en administrativ praksis på området.

Bestemmelsen i våbenbekendtgørelsen § 26a, stk. 1 blev ydermere indført for at give særskilt hjemmel til, at erhvervsdrivende med tilladelse efter våbenbekendtgørelsen § 42 kan få tilladelse til at udstille våben og genstande fra deres sortiment på våbenmesser hvor våben indgår som en naturlig del af messens tema, f.eks. som led i en messe om jagt og fiskeri eller lignende. Det er for os overraskende, at PAC tilsyneladende helt vælger at se bort fra dette, i deres afslag.

Ud over at fastslå at antallet af deltagere ikke er opfyldt, indeholder de afslag vi har set, ikke nogen beskrivelse af, hvad den administrative praksis indeholder. Under hensyn til, at ingen af de to krav PAC opstiller som nævnt fremgår af våbenbekendtgørelsens § 26a, stk. 1 – eller ses at fremgår af andre officielle kilder – kan en så begrænset begrundelse ikke anses som tilstrækkelig til at opfylde forvaltningslovens § 24, stk. 1 om begrundelse ved afslag.

Specifikt vedr. henvisning til administrativ praksis fremgår det ydermere af Folketingets Ombudsmands Myndighedsguide om afgørelsesbegrebet (opdateret 27. december 2019), pkt. 6.3 og 7<sup>1</sup>, at kravet om begrundelse ikke kan opfyldes ved at henvise til administrativ praksis, hvis denne praksis ikke er offentlig tilgængelig eller helt almindeligt kendt, samt at selv hvis en bestemt praksis ligger til grund for afgørelsen, og afgørelsen er i tråd med denne praksis, skal myndigheden alligevel beskrive den pågældende praksis, dvs. dens indhold og grundlag.

Vi er derfor tvivlsomme overfor, om den begrundelse som PAC giver i sine afslag, opfylder kravene i forvaltningsloven.

Vi – og vores medlemmer – ønsker og håber på at få, et godt samarbejde med myndighederne, og ikke mindst PAC, men som tingene er nu, har vores medlemmer hverken i forbindelse med planlægning eller tilrettelæggelse af en eventuel deltagelse på en messe, mulighed for at indrette sig efter, eller tage højde for, de krav PAC – med henvisning til administrativ praksis – stiller for at give tilladelse.

---

<sup>1</sup> [https://www.ombudsmanden.dk/myndighedsguiden/generel\\_forvaltningsret/begrundelse/](https://www.ombudsmanden.dk/myndighedsguiden/generel_forvaltningsret/begrundelse/)

Dette resulterer i betragtelig frustration blandt vores medlemmer og må også alt andet lige resultere i en overflod af meningsløs sagsbehandling for PAC. Derudover er der tilsyneladende en hel del eksempler på modstridende praksis, både før og efter PAC blev lagt sammen.

Som følge af den principielle betydning spørgsmålet om administrativ praksis har for hele branchen, anmoder Danmarks Våbenhandlerforening hermed formelt om en redegørelse for administrativ praksis vedrørende ansøgninger – og afslag på ansøgninger – om tilladelse til udstilling efter våbenbekendtgørelsen § 26a, stk. 1.

Med venlig hilsen

DANMARKS  VÅBENHANDLERFORENING

**Danmarks Våbenhandlerforening**

Børsen • Dansk Erhverv • 1217 København K

[www.vaabenhandlerforeningen.dk](http://www.vaabenhandlerforeningen.dk)